

個人整天腦袋裡只想著晚點要和朋友一起出門玩，另一個對「讀好」兩個人的看法，卻大相逕庭。原因出在「看一樣書」和「讀天賦差不多的人同時讀書」最後在做試題時出來的「省成本以外，效能也更好，顧客用起来如麻大的電路，必定能設計得更精簡。如此一來，除了節省成本以外，效能也更好，顧客用起来如僅僅為「做了」，而是一「會怎麼呢？那麼一個規模大，倘若他將這件事做好，「會怎麼呢？那麼一個規模電路。電路設計師甲雖然有設計出來，但電路規模簡單的例子說明：公司收到訂單，要製造特殊規格的「可以」是數行的，而做了等同於做好，才是真正有意義的。做了與做完，僅僅為形式上的完成。

【內容】本文以做事的外在形式和內涵深探的角度，提出審慎行事、從容面對的態度。公司營運要求「做好」，才能生存競爭，讀書也要付出與積累而得，並非憑空就能「做好」。探討曹操秦始皇的歷史人物經歷，更著眼於「做對」的命題。做好與做對由四組例證中，構織不同的人生風景，端看我們埋下的態度種子，如何發芽培育，進而決定我們真實的走過生命的旅程。引證立意切入新穎，巧妙凸顯文章中心，析論層次分明精闢，題旨詮釋翻出新層面。

【組織】首段點明「做了與做完」、「做對與做好」的異同區別。二、三段分別以電路設計精準要求與讀書深得其味，分析說明「做了」與「做好」的迥異結果。四、五段舉曹操斬殺水戰大將、秦始皇以暴治國為證，敘說「做好」與「做對」的層面不同，以古論今，以反問激發思考，激起另一波反思，強化論點。末段期許以古鑑今，回到個人對應處事態度的原點初衷，紮深自己成長的根基。古今對比，正反布局，結構謹嚴而烘托主旨。

【語言】文句平順而明暢。化用人物事件，辯證論述條理清晰，敘述詳略剪裁得宜。文意疏密有致，急緩節奏適宜妥貼。巧妙運用設問、自問，文意更添豐富而有變化。



一個則是全心全意地投入書本之中，理解其內容並領會其中的奧妙，終能習得書中祕寶。

就像當年曹操的「做了」，他做了什麼？他斬殺了兩位強而有力的水戰大將，如果當天他不是一做了「」，而是一做對「」呢？也許曹操不應該那麼性急的，也許曹操失辨明蒲幹的那封信其實是周瑜設計好的，也許那兩人沒死，周、吳就不會勝利，也許他們兩人比諸葛孔明更會看天象，知道當天不適合打，也許「也許……」。

秦始皇治理國家，沒錯，他做了，但是他並沒有做對，他用錯了方法，以暴治國絕對不會比以禮治國對，以仁治國還要好。也因此歷史證明了做了不等於做對，做好，不然子嬰就不會遭項羽所殺，也不會有陳涉的「一夫做而七廟隳」。

世界上所有的事情都是分成「做了」、「做對」、「一做好」。我們可以從歷史的各處看到他們之間的差異，主要就是差在態度和方式。一顆種子可以在土壤裡自我腐敗，就像我們可以「一做了」、「一做完」就停止，也可以吸收周圍的養分長成參天巨木，就像我們可以學習以前的教訓，因而將事情「做對」、「做好」，而使自己成功。

【作答結束】